

Reguleringsplan Fylkesveg mellom Gossen og Otrøy - Innkomne uttalelser etter høring av planforslag

Høringsinstans	Tema	Kommentar
1. Fylkesmannen i Møre og Romsdal	<p>Innsigelse</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det må framgå av planbestemmelsene at det skal søkes etter forurensingsloven. I tillegg må det i bestemmelsene gå fram at beste tilgjengelige teknikker skal benyttes ved fylling i sjø 2. Planbestemmelsene må suppleres med henvisning til støyrapport, og tabell med eiendommer som skal ha støytiltak. I tillegg må plankartet suppleres med to støyskjermer Tangevegen 96 og Aukravegen 211. <p>Merknad / faglige råd</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Ber om at rapporten «Kartlegging av korallforekomster i Romsdalsfjorden.....» nevnes som kunnskapsgrunnlag. 4. Savner en vurdering av den samlede belastning korallrevene blir utsatt for med bidrag fra f.eks akvakulturanlegg 5. Ber om at forholdet til naturmangfoldsloven kommer tydeligere fram i planbeskrivelsen 6. Oppfordring til å gjøre en reell skredfarevurdering. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er lagt inn formuleringer i planbestemmelsene, pkt 3.8. 2. Tabell og henvisning er innlemmet i planbestemmelsene, pkt 3.1. For Tangevegen 96 er den gjeldende eiendommen markert for innløsning i justert planforslag. Det vil si at støyskjermene 2A, 2C og 2E ikke lenger er nødvendig, og er heller ikke tegnet inn i plankart. Støyskjerm ved Aukravegen 211 er tegnet inn i plankart 3. Dette er innlemmet i planbeskrivelsen, kap 6.1 4. Det er lagt til en vurdering av samlet belastning i planbeskrivelsen kap 6.1 5. Det er gjort endring slik at forholdet til naturmangfoldsloven har fått eget kapittel 6.3 6. Det er utarbeidet en ny geologisk rapport som redegjør for skredfare. Oppsummering er lagt til i planbeskrivelsen, kap. 5.4.1.

<p>2. Møre og Romsdal Fylkeskommune</p>	<p>Innsigelse Formell innsigelse knyttet til arkeologiske funn.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Omsynssone C i stedet for omsynssone D for flere lokaliteter. 2. Vegvesenet sine anleggsområder på Sundsbøen Her krever Fylkeskommunen enda en supplerende undersøkelse. 3. Gravfelt på vestsiden av rundkjøringen ved Sundsbøen. Frigiving er uaktuelt. 4. Savner mer konkret utgreiing om vegens plassering i forhold til fornminner 5. Ønsker å flytte riggområde for å bevare fornminner 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gjennom møter med Fylkeskommunen har vi fått oppklart de ulike hensynssonene, og rettet i plankartene og planbestemmelsene 2. Det er gjennomført en ny undersøkelse i september/oktober 2018. Denne har ført til en bedre kartlegging av arkeologiske funn. Anleggs/riggområdene ved Sundsbøen er endret i plankartene i samarbeid med Møre og Romsdal Fylkeskommune. 3. Gjennom befaring på Sundsbøen 1. juli 2018, ble det avklart at veglinjen ikke berører selve kulturminnet, kun den ytre hensynssonen. Plankartet og bestemmelsene er endret slik at det kun søkes frigiving av deler av hensynssonen mens kulturminnet sikres etter kulturminneloven. 4. Dette er gjennomført i planbeskrivelsens kapittel 6.6. Det er foretatt en del endringer, hvor deler av fornminnene i større grad må bevares enn det som lå til grunn i planforslaget som lå ute til høring. I tillegg er det hensyntatt nye funn etter supplerende arkeologiske undersøkelser. 5. Riggområdene er justert på Sundsbøen. Se punkt 2

	<p>6. Gravminne på Aukratangen er nå registrert og må inn i plankart</p> <p>7.</p> <p>8. Legge inn omsynssone ved fornminner også et stykke utenfor vegområdet f.eks på Forholmen.</p> <p>Merknad / faglige råd</p> <p>9. Ber om at vegen flyttes 10 meter mot vest på Aukratangen for å berge mannskapsbunkers</p> <p>10. Ber om at det blir redegjort for virkningene av utfylling i forhold til akvakultur</p>	<p>6. Her er ingen konflikt, men gravminnet er inntegnet i plankart og bestemmelser og sikret etter kulturminneloven</p> <p>7. Dette er ivaretatt ved å utvide planområde og legge inn omsynssone.</p> <p>8. Det er gjort en sideforskyvning av veglinjen mot vest for å bevare mannskapsbunkeren. I tillegg er gang- og sykkelveg vridt mot øst.</p> <p>9. Det er gjort en kortfattet vurdering av konsekvenser for akvakultur kapittel 6.7</p>
<p>3. Statens vegvesen</p>	<p>Innsigelse</p> <p>1. Manglende fraviksgodkjenning for nabokurvekrav ved Bollholmen</p> <p>2. Avstand gang og sykkelveg ved rundkjøring på Sundsbøen</p> <p>3. Rasteplass ved Storhaugsundet må fjernes av trafiksikkerhetsmessige årsaker</p>	<p>1. Horisontalkurvaturen på Forholmen er endret litt for å imøtekomme kravet til nabokurver.</p> <p>2. Dette er justert i teknisk plan og plankart.</p> <p>3. Vi har tatt dette til følge og har utarbeidet nye plankart hvor rasteplassen er fjernet. Det legges til rette for en framtidig etablering av rasteplass på riggområdet på Sundsbøen.</p>

	<p>Merknader</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Ønsker utvidelse av riggområde på Sundsbøen forutsatt at det ikke er i konflikt med kulturminner 5. Mangler inntegning av fv 217 under brua på Aukratangen. Ber om at det tegnes inn vegareal som sikrer en fremtidig gang- /sykkelveg på strekningen 6. Gjør oppmerksom på at Samferdselsutvalget fatter vedtak om omklassifisering, ikke Fylkestinget 7. Det må vurderes hvilken funksjon fv 215 til ferjekaia på Hollingen og fylkesveg 216 ved ferjekaia på Aukra skal ha etter at ferjesambandet er nedlagt 	<ol style="list-style-type: none"> 4. Riggområdene på Sundsbøen er endret som følge av innsigelse fra Fylkeskommunen. Det er lagt vekt på å skaffe tilstrekkelige riggområder i samråd med Statens vegvesen. I tillegg er det sikret adgang til den gamle ferjekaia gjennom å regulere Sundsbøveien fra Fv 668 til ferjekaia som anleggsvei under anleggsperioden. 5. Dette er endret i plankartene. Det er tilstrekkelig med annen veggrunn grønt på vestsiden av omlagt Fv. 217 til å gi rom til en eventuell fremtidig gang-/sykkelveg. 6. Dette er endret i planomtalen 7. Det er lagt inn en foreløpig vurdering av de nevnte vegene i planomtalen kapittel 5.8.
8. Kystverket	En del mindre merknader knyttet til benevnelser i plankart, bestemmelser og planbeskrivelse.	Merknadene er tatt til følge i plankart, bestemmelser og beskrivelse
9. NVE	NVE mener det er en mangel at det i planarbeidet ikke er avklart hva som er den reelle faren for skred i de aktuelle områdene og at planbestemmelsene ikke setter krav til sikkerhetsnivå.	Det er gjennomført en revidert geologisk rapport, som gir grunnlag for en bedre beskrivelse av skredfaren. I tillegg vil det bli lagt inn bestemmelse om sikkerhetsnivå.
10. Rådet for likestilling av funksjonshemma	Det må legges til rette for at turområdet i Aukskogen fortsatt skal være tilgjengelig, med sikker kryssing av veien fra Kjerringsundet. Eventuelle fiskeplasser langs Kjerringsundet må være universelt utformet.	Det legges opp til at turområdet fortsatt skal være tilgjengelig. Kryssing av fylkesvegen tilrettelegges som en mest mulig sikker kryssing i plan med god sikt i begge retninger.

11. Sanda grendelag	Bekymret for turområdet Aukraskogen	Det legges opp til at turområdet fortsatt skal være tilgjengelig. Kryssing av fylkesvegen tilrettelegges som en mest mulig sikker kryssing i plan med god sikt i begge retninger.
12. Gossen Feriesenter	Ønsker avkjøring fra nyvegen ved Tangenvegen. Bekymret for splitting av turområdet på Aukraskogen. For øvrig positiv til den nye løsningen	Diskusjonen om kryss ved Tangenvegen anses avsluttet. Dette er ikke ønskelig da dette vil medføre økt trafikk på en svært dårlig fylkesveg og forringe lokalmiljøet på Aukratangen.
13. Odd Arild Tangen	Bekymret for vind på brua, og ønsker tunnel i stedet for bru.	Tunnel er utredet i tidlige faser og er teknisk og økonomisk en dårlig løsning.
14. Svein Oddvar Korsvik	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mener byggegrense på 50 meter medfører restriksjoner de ikke har i dag. 2. Mener krysset ved Hukkelberget kan reduseres ved å flytte det vekk fra bebyggelsen 3. Ønsker tilkobling mellom ny fylkesveg og Tangevegen på Aukratangen 4. Opptatt av turområdet Aukraskogen og anbefaler lokk over vejen på en delstrekning. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Byggegrense på 50 meter er standard i henhold til vegloven. Det kan dispenseres dersom det foreligger gode grunner til det. 2. Løsningen ved Hukkelberget er vurdert flere ganger og den presenterte løsningen anses å være den mest hensiktsmessige totalt sett 3. Diskusjonen om kryss ved Tangenvegen anses avsluttet. Dette er ikke ønskelig da dette vil medføre økt trafikk på en svært dårlig fylkesveg og forringe lokalmiljøet på Aukratangen. 4. Det er tidligere vurdert lokkløsning, og det er konkludert med at dette ikke kan forsvares teknisk eller økonomisk. Det legges opp til at turområdet fortsatt skal være tilgjengelig. Kryssing av fylkesvegen tilrettelegges som en mest mulig sikker kryssing i plan med god sikt i begge retninger.